



Копия

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЯРОСЛАВСКОЙ ОБЛАСТИ

150999, г. Ярославль, пр. Ленина, 28

<http://yaroslavl.arbitr.ru>**Именем Российской Федерации****Р Е Ш Е Н И Е****г. Ярославль****Дело № A82-12216/2016****23 февраля 2017 года**

Резолютивная часть решения оглашена – 01 февраля 2017 года

Полный текст решения изготовлен – 23 февраля 2017 года

Арбитражный суд Ярославской области в составе судьи Глызиной А.В.
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Бобровой Е.Н.,
рассмотрев в судебном заседании заявление

Муниципального дошкольного образовательного учреждения «Детский сад № 172»

к **Отделу надзорной деятельности и профилактической работы по г. Ярославлю УНД и ПР ГУ МЧС России по Ярославской области**

к **Главному управлению Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Ярославской области**

о признании недействительным предписания от 09.06.2016 № 264/1/1

при участии:**от заявителя** – Магистрова М.Б. - заведующая;**от ответчиков** – Абрамова Н.В. – предст. по пост. дов.;**установил:**

Муниципального дошкольного образовательного учреждения «Детский сад № 172» (далее по тексту – заявитель, учреждение) обратилось в арбитражный суд к Отделу надзорной деятельности и профилактической работы по г. Ярославлю УНД и ПР ГУ МЧС России по Ярославской области; к Главному управлению Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Ярославской области с заявлением о признании недействительным предписания от 09.06.2016 № 264/1/1 «по устранению нарушений обязательных требований пожарной безопасности».

Заявитель считает, что им были предприняты необходимые меры для соблюдения установленных норм и правил пожарной безопасности; ссылается на судебные акты суда общей юрисдикции, вступившие в законную силу, в отношении тех же фактических обстоятельств – приобщены в материалы дела.

Административный орган считает, что проверка была проведена в установленном порядке, а оспариваемое предписание было вынесено законно и обоснованно.

Рассмотрев материалы дела, суд установил следующее.

В соответствии с распоряжением заместителя главного государственного инспектора г. Ярославля по пожарному надзору от 17.05.2016 № 264, Ответчиком в отношении Учреждения была проведена внеплановая выездная проверка с целью контроля за соблюдением обязательных требований пожарной безопасности.

В ходе проверки, оформленной актом от 09.06.2016, было выявлено следующее нарушение:

- не обеспечена безопасная эвакуация людей при пожаре – на путях эвакуации не применена сигнальная разметка для обозначения границ полосы безопасного движения и указания направления движения по пути эвакуации.

По мнению ответчика, действиями Учреждения были нарушены следующие нормы - статьи 1, 2 Федерального закона № 69-ФЗ; пункт 3 части 2 статьи 53 Федерального закона от 22.07.2008 № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности»; пункты 33, 43 Правил противопожарного режима в РФ, утвержденные постановлением Правительства РФ от 25.04.2012 № 390; пункты 3.5, 7.2.5 ГОСТ Р 12.4.026-2001; п.п. 3.7, 3.17, 3.21, 4.2., 4.2.1, 5.3.9, 6.6.4 ГОСТ Р 12.2.143-2009.

По результатам проверки Учреждению выдано оспариваемое предписание об устранении выявленных нарушений.

Не согласившись с вынесенным предписанием, Учреждение обратилось в суд с рассматриваемым заявлением.

Правовые позиции сторон и письменные доказательства по делу приобщены судом в материалы дела.

Оспариваемым ненормативным правовым актом Учреждению в срок до 10.05.2017 предписано устранить нарушения требований пожарной безопасности, выявленные в ходе проверки.

Правовые позиции сторон относительно оспариваемых пунктов предписания состоят в следующем.

Ответчик изложил фактические обстоятельства дела в акте проверки; изложил свою правовую позицию в оспариваемом предписании; считает его правомерным и обоснованным. Также правовая позиция ответчика была дополнена в письменном отзыве по делу.

Правовая позиция заявителя изложена в материалах дела письменно; состоит в следующем.

По мнению заявителя, Учреждением не допущено нарушений при организации и размещении сигнальной разметки.

Применение сигнальной разметки осуществляется на добровольной основе, согласно действующего перечня национальных стандартов и сводов.

При этом применяемая на объекте Учреждения комбинация способов оповещения – с использованием звукового и речевого оповещения; оборудованными световыми указателями над эвакуационными выходами; наличие фотолюминисцентной эвакуационной системы; эвакуационные двери; места размещения спасательных средств, средств противопожарной и противоаварийной защиты – обеспечивает выполнение цели - безопасной эвакуации людей при пожаре.

Ответчик в указанной части не оспаривал факт наличия всех вышеперечисленных способов обеспечения безопасной эвакуации, а также - частичного наличия сигнальной разметки, но полагал, что разметка не соответствовала установленным требованиям ГОСТ Р12.2.143-2009

Оценивая законность оспариваемого ненормативного акта, суд исходит из следующего.

Согласно части 2 статьи 29 АПК РФ, арбитражные суды рассматривают в порядке административного судопроизводства возникающие из административных и иных публичных правоотношений экономические споры и иные дела, связанные с осуществлением организациями и гражданами предпринимательской и иной экономической деятельности, в том числе об оспаривании ненормативных правовых актов органов государственной власти Российской Федерации, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов и должностных лиц, затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, другие дела, возникающие из административных и иных публичных правоотношений, если федеральным законом их рассмотрение отнесено к компетенции арбитражного суда.

Исходя из части 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Под ненормативным правовым актом понимается акт, носящий индивидуально-разовый характер, содержащий властно-распорядительные предписания, затрагивающие права и законные интересы конкретных лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Учреждением оспаривается предписание, которое является документом властно-распорядительного характера, содержащим обязательные для заявителя распоряжения в силу статьи 37 Федерального закона № 69-ФЗ от 21.12.1994 «О пожарной безопасности». Невыполнение в срок законного предписания является основанием для привлечения к административной ответственности.

Таким образом, предписание является ненормативным правовым актом, обжалование которого возможно в арбитражном суде.

Предписание должностного лица должно содержать только законные требования, то есть на юридическое лицо может быть возложена обязанность по устранению лишь тех нарушений требований, соблюдение которых обязательно для них в силу закона. При этом такие нарушения должны быть доказанными, а требования, установленные в предписании, должны быть реально выполнимы тем лицом, в отношении которого выдано предписание. Предписание должно содержать четкую формулировку относительно конкретных действий, которые необходимо совершить исполнителю, и которые должны быть направлены на прекращение и устранение выявленного нарушения. Содержащиеся в предписании требования должны исключать возможность двоякого толкования; изложение должно быть кратким, ясным, последовательным, доступным для понимания всеми лицами. Несоблюдение указанных требований влечет неисполнимость вынесенного ненормативного правового акта.

В соответствии со статьей 200 Арбитражного процессуального кодекса РФ при

рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение, а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение.

Рассмотрев позиции сторон, представленные в материалы дела, суд пришел к следующим выводам.

В пункте 3 части 2 статьи 53 Федерального закона N 123-ФЗ установлено, что для обеспечения безопасной эвакуации людей должны быть организованы оповещение и управление движением людей по эвакуационным путям (в том числе с использованием световых указателей, звукового и речевого оповещения).

В силу части 1 статьи 84 Федерального закона N 123-ФЗ оповещение людей о пожаре, управление эвакуацией людей и обеспечение их безопасной эвакуации при пожаре в зданиях и сооружениях должны осуществляться одним из следующих способов или комбинацией следующих способов:

- 1) подача световых, звуковых и (или) речевых сигналов во все помещения с постоянным или временным пребыванием людей;
- 2) трансляция специально разработанных текстов о необходимости эвакуации, путях эвакуации, направлении движения и других действиях, обеспечивающих безопасность людей и предотвращение паники при пожаре;
- 3) размещение и обеспечение освещения знаков пожарной безопасности на путях эвакуации в течение нормативного времени;
- 4) включение эвакуационного (аварийного) освещения;
- 5) дистанционное открывание запоров дверей эвакуационных выходов;
- 6) обеспечение связью пожарного поста (диспетчерской) с зонами оповещения людей о пожаре;
- 7) иные способы, обеспечивающие эвакуацию.

Из материалов дела установлено, что Учреждение реализовало комбинацию способов оповещения людей и управления эвакуацией, указанных в пунктах 1, 2, 3, 4 части 1 статьи 84 Федерального закона N 123-ФЗ.

Доказательств обратного орган пожарной безопасности не представлял.

В соответствии с пунктом 33 Правил N 390, при эксплуатации эвакуационных путей и выходов руководитель организации обеспечивает соблюдение проектных решений и требований нормативных документов по пожарной безопасности (в том числе по освещенности, количеству, размерам и объемно-планировочным решениям эвакуационных путей и выходов, а также по наличию на путях эвакуации знаков пожарной безопасности) в соответствии с требованиями статьи 84 Федерального закона "Технический регламент о требованиях пожарной безопасности".

Согласно пункту 43 ППР N 390, руководитель организации обеспечивает исправное состояние знаков пожарной безопасности, в том числе обозначающих пути эвакуации и эвакуационные выходы.

Исследовав материалы дела, суд пришел к выводу о том, что орган пожарного надзора не доказал факт того, что Учреждение в лице его руководителя не обеспечило соблюдение проектных решений и требований нормативных документов по пожарной безопасности, в том числе - по наличию на путях эвакуации знаков пожарной безопасности, а также не обеспечило исправное состояние знаков пожарной безопасности, в том числе обозначающих пути эвакуации и эвакуационные выходы.

Аналогичный правовой подход подтвержден судебными актами судов общей юрисдикции (постановление и.о. мирового судьи судебного участка № 5 Фрунзенского судебного района г. Ярославля от 09.09.16 по делу № 5.5-4/16; решение Фрунзенского районного суда г. Ярославля от 04.08.2016 по делу № 12-263/2016), вступившими в законную силу, в отношении тех же фактических обстоятельств дела – приобщены в материалы дела.

Таким образом, предписание административного органа не является законным и обоснованным, а требования заявителя – подлежат удовлетворению в полном объеме.

При подаче заявления в арбитражный суд, заявителем была уплачена государственная пошлина в размере 3 000 рублей. Указанные расходы заявителя, соответственно, подлежат отнесению на ответчика в лице – Главного управления МЧС России по Ярославской области.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 197 - 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Признать недействительным предписание Государственного инспектора г. Ярославля по пожарному надзору ГУ МЧС России по Ярославской области от 09.06.2016 № 264/1/1, вынесенное в отношении заявителя - Муниципального дошкольного образовательного учреждения «Детский сад № 172» .

Расходы заявителя по уплате государственной пошлины в размере 3000 рублей отнести на Главное управление МЧС России по Ярославской области. Исполнительный лист выдать.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства во Второй арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня его принятия (изготовления его в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается через Арбитражный суд Ярославской области, в том числе посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте суда в сети «Интернет».

Судья

Арбитражный суд Ярославской области
Копия верна
Специалист *Невилькова*
Дата 7 Р 02. 2017



Арбитражный суд Ярославской области
СУДЕБНЫЙ АКТ
В ЗАКОННУЮ СИЛУ НЕ ВСТУПИЛ
Специалист *Невилькова*
Дата 7 Р 02. 2017